



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
16.11.2022

Дело № А41-9508/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 09.11.2022

Полный текст постановления изготовлен 16.11.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Нагорной А.Н.,

судей Кочергиной Е.В., Петровой В.В.,

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «ВИА «ПЛАМЯ» - Юрьева О.Е.  
по доверенности от 27.10.2022,

от Ариничевой Юлии Михайловны - не явилась, извещена,

от Белова Валерия Петровича – лично (паспорт), Осипов В.М. по доверенности  
от 12.03.2022,

рассмотрев 09.11.2022 в судебном заседании кассационную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «ВИА «ПЛАМЯ», Ариничевой Юлии  
Михайловны

на решение Арбитражного суда Московской области от 11.05.2022

и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «ВИА «ПЛАМЯ»,

Ариничевой Юлии Михайловны

к Белову Валерию Петровичу

о защите чести, достоинства и деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ВИА «ПЛАМЯ» (далее - ООО «ВИА «ПЛАМЯ»), Ариничева Юлия Михайловна (далее – Ариничева Ю.М.) обратились в Арбитражный суд Московской области с иском заявлением к Белову Валерию Петровичу с требованиями о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.05.2022, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «ВИА «ПЛАМЯ», Ариничева Юлия Михайловна обратились в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просили решение от 11.05.2022 и постановление от 27.07.2022 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области в ином составе суда.

Кассационная жалоба мотивирована тем, что при принятии судебных актов суды первой и апелляционной инстанций неправильно применили нормы материального права, нарушили нормы процессуального права, не выяснили все обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы, изложенные в решении и постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

В заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «ВИА «ПЛАМЯ» поддержала доводы, изложенные в жалобе.

Ответчик и представитель ответчика возражали против удовлетворения жалобы.

Ариничева Ю.М., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направила, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в ее отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и

процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для отмены решения и постановления, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами при рассмотрении дела по существу, Ариничева Ю.М. является единственным учредителем и художественным руководителем творческого коллектива вокально-инструментального ансамбля «ВИА «ПЛАМЯ», зарегистрированного в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью, о чем 18.11.2020 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации ООО «ВИА «ПЛАМЯ».

Свидетельством № 670197 товарный знак «ПЛАМЯ» с приоритетом от 27.11.2017 зарегистрирован Роспатентом 11.09.2018 за Ариничевой Ю.М.

По доводам соистцов, на протяжении некоторого времени бывшим бас-гитаристом вокально-инструментального ансамбля «ПЛАМЯ», образованного в 1975 году и прекратившего деятельность в 2017 году, Беловым В.П. в СМИ и на всех доступных интернет-ресурсах даются интервью и пишутся официальные заявления руководителям различных концертных и иных культурных учреждений по всей стране и в правоохранительные органы сообщения и заявления порочащего характера, содержащие ложные сведения, негативные характеристики Ариничевой Ю.М. относительно прав Ариничевой Ю.М. и руководимого ею творческого коллектива на использование зарегистрированного товарного знака «ПЛАМЯ», а также на исполнение этим творческим коллективом произведений, известных населению России и стран, бывших ранее в составе СССР, как творческое наследие «ВИА «ПЛАМЯ», образованного в СССР в 1975 году после распада ВИА «Самоцветы» и осуществлявшего свою концертную деятельность до 1990 года. В 2017 году коллектив полностью прекратил свое существование с прекращением действия средств индивидуализации, а именно товарного знака «ПЛАМЯ».

Последний руководитель бывшего творческого коллектива В.С. Березин скончался в 2019 году.

По мнению истцов по делу, бывший бас-гитарист Белов В.П. (ответчик) после смерти В.С. Березина собрал вокруг себя несколько бывших музыкантов творческого коллектива и они подписали некий «документ» под названием «Выписка из протокола общего собрания участников «ВИА «ПЛАМЯ» из содержания которого следует, что неустановленное число лиц, именующих себя участниками «ВИА «ПЛАМЯ», решили избрать художественным руководителем «ВИА «ПЛАМЯ» Белова Валерия Петровича.

Поскольку никаких юридически значимых действий по созданию творческого коллектива Белов В.П. так и не совершил, то в настоящее время, в силу действующего законодательства, он и его бывшие коллеги по коллективу имеют имущественные и личные неимущественные смежные права на использование принадлежащей им интеллектуальной собственности (фонограммы и прочие носители с их участием), на защиту этих прав, на личное участие в концертной и иной публичной деятельности, организованной лицами, обладающими соответствующими правами.

В противоречии с указанными правомочиями, по мнению соистцов, ответчик Белов В.П. злоупотребляет принадлежащими ему смежными правами, заявляя публично о наличии у него прав на защиту товарного знака ООО «ВИА «ПЛАМЯ» от посягательств лиц, противоправно присвоивших себе право его использования.

Также по проведенной УУП 20П УМВД России по Орехово-Зуевскому г.о. 30.11.2021 в возбуждении административного производства по факту нарушений авторских прав было отказано.

На основании изложенного выше, истцы, полагая, что незаконными действиями ответчика причинен материальный и моральный вред деловой репутации юридического лица (и его руководителю), обратились в суд с настоящим иском.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с

Гражданским кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

Согласно разъяснениям пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам о защите деловой репутации необходимо учитывать, что обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать, среди прочего, опубликование таких сведений в печати и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

Заявитель обязан доказать факт распространения сведений, а также порочащий характер этих сведений.

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства суду следует установить, является ли распространенная информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Обязанность по доказыванию того, что оспариваемые высказывания являются утверждениями о фактах, лежит на заявителе.

Установив, что направление ответчиком спорного обращения не является распространением информации, порочащим деловую репутацию истца, поскольку являлось обращением, направленным в правоохранительные органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, и указанное обстоятельство не может являться действиями по распространению сведений, порочащих деловую репутацию; направление обращения ответчика в Орехово-Зуевскую городскую прокуратуру само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, в указанном случае имела место реализация ответчиком конституционного права на обращение в компетентные органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не осуществлять распространение не соответствующих действительности порочащих сведений, истцом не доказан факт распространения ответчиками сведений, порочащих его деловую репутацию, суды первой и апелляционной инстанций в соответствии со статьями 15, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»,

«Обзором практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утвержденным Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) приняли правомерное и мотивированное решение об отказе в удовлетворении заявления.

Кроме того, вступившим в силу решением Подольского городского суда от 15 июня 2020 года по иску Ю.М. Ариничевой установлено, что В.П. Белов индивидуальным предпринимателем не является, реализацией товаров, работ и услуг, в том числе маркированных средством индивидуализации, правообладателем которого является истица, не занимается, доказательств, подтверждающих, что ответчик использует спорный товарный знак, не представлено.

Довод заявителя жалобы о том, что истцы не извещены о начале судебного разбирательства по делу, подлежит отклонению судом кассационной инстанции.

Согласно абзацу первому части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно материалам дела, определения Арбитражного суда Московской области о принятии искового заявления к производству от 17.02.2022 и назначении дела к судебному разбирательству от 22.03.2022 были отправлены ООО «ВИА «ПЛАМЯ» 18.02.2022 и 24.02.2022 по адресу в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ: 142701, Московская область, Видное город, Радужная улица, дом 4, строение 1, квартира 153.

Согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором 10705368316028 судебное извещение вручено ООО «ВИА «ПЛАМЯ» почтальоном (л.д. 99 - 100).

Согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором 12724766001976, судебное извещение возвращено отправителю из-за истечения срока хранения (л.д. 94).

Согласно материалам дела, определения Арбитражного суда Московской области о принятии искового заявления к производству от 17.02.2022 и назначении дела к судебному разбирательству от 22.03.2022 были отправлены Ариничевой Юлие Михайловне 18.02.2022 и 24.02.2022 по адресу проживания.

Указанный адрес истец так же указывает в исковом заявлении и апелляционной жалобе.

Согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором 12724766001983, судебное извещение возвращено отправителю в связи с неудачной попыткой вручения (л.д. 92 - 93).

При этом истцы не указывают, в силу каких не зависящих от них причин при наличии обязанности в получении поступающей в их адрес корреспонденции они не обеспечили получение почтовой корреспонденции.

С учетом изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 121, частью 1 статьи 122, части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанции пришли к обоснованным выводам о том, что истцы были надлежащим образом извещены о рассмотрении дела в суде первой инстанции.

При оценке доводов истцов судом кассационной инстанции принято во внимание, что в силу своего процессуального статуса, учитывая установленные

статьями 127, 134, 152 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сроки принятия искового заявления к производству суда, возбуждения производства по делу, подготовки дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела и принятия решения, истцы, действуя разумно и осмотрительно, должны были принять меры к получению информации о движении дела, возбужденного по поданному в суд исковому заявлению.

Косвенным свидетельством осведомленности истцов о движении дела является поступившее 19.04.2022 (т.е. к дате судебного заседания по делу 26.04.2022) в материалы дела ходатайство представителей истцов Лукашонок Т.А. об отложении судебного разбирательства, а также факт подачи истцами апелляционной жалобы в установленный частью 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок.

Доводы кассационной жалобы о том, что решение Подольского городского суда от 15 июня 2020 года не является преюдициальным судебным актом, подлежит отклонению судом кассационной инстанции.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Преюдициальная связь судебных актов обусловлена свойством обязательности как элемента законной силы судебного акта, в силу которой в процессе судебного доказывания суд не должен дважды устанавливать один и тот же факт в отношениях между теми же сторонами. Иной подход означает возможность опровержения, опосредованного вступившим в законную силу судебным актом вывода суда о фактических обстоятельствах другим судебным актом, что противоречит общеправовому принципу определенности, а также принципам процессуальной экономии стабильности судебных решений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 05 февраля

2007 года № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Кабинета Министров Республики Татарстан, жалобами открытых акционерных обществ «Нижекамскнефтехим» и «Хакасэнерго», а также жалобами ряда граждан).

С учетом изложенных обстоятельств, принимая во внимание установленные решением Подольского городского суда от 15 июня 2020 года по иску Ю.М. Ариничевой к В.П. Белову обстоятельства, а также положения названных выше норм права, суды первой и апелляционной инстанций обоснованно учли установленные Подольским городским судом обстоятельства, касающиеся права членов коллектива ВИА «ПЛАМЯ» на использование наименования вокально-инструментального ансамбля «ПЛАМЯ» в своей творческой деятельности, отличие данного права от средств индивидуализации услуг, оказываемых истцами, а также выводы суда о том, что добросовестное использование иным лицом схожего с товарным знаком обозначения в целях описания своих товаров или услуг не является нарушением исключительного права на товарный знак.

Оснований не согласиться с выводами судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований ввиду непредставления истцами надлежащих доказательств в обоснование нарушений ответчиком положений статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, кассационная коллегия, действуя в пределах своих полномочий, не усматривает и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов первой и апелляционной инстанций, а сводятся к несогласию с позицией судов относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Неправильное применение норм материального права и нарушения норм процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 11.05.2022 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2022 по делу № А41-9508/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВИА «ПЛАМЯ», Ариничевой Юлии Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

А.Н. Нагорная

Судьи:

Е.В. Кочергина

В.В. Петрова