



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
10АП-12349/2022

г. Москва
27 июля 2022 года

Дело № А41-9508/22

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 27 июля 2022 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Погонцева М.И.,
судей Коновалова С.А., Боровиковой С.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рожковой Л.Д.,
при участии в заседании: согласно протокола судебного заседания,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ООО "ВИА "ПЛАМЯ",
Ариничевой Юлии Михайловны на решение (определение) Арбитражного суда
Московской области от 11.05.2022 по делу № А41-9508/22, принятое судьей
Кулматовым Т.Ш., по иску ООО "ВИА "ПЛАМЯ" (ИНН 5003142267), Ариничевой
Юлии Михайловны к Белову Валерию Петровичу о защите чести, достоинства и
деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

ООО "ВИА "ПЛАМЯ", Ариничева Юлия Михайловна (далее также истцы)
обратились в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к
Белову Валерию Петровичу (далее также ответчик) с требованиями о защите чести,
достоинства и деловой репутации.

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.05.2022 по делу №
А41-9508/22 в удовлетворении исковых требований ООО "ВИА "ПЛАМЯ" и
Ариничевой Юлии Михайловны отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО "ВИА "ПЛАМЯ" и Ариничева Юлия
Михайловна обратились в Десятый арбитражный апелляционный суд с
апелляционной жалобой, полагая, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене
в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела,
неправильным применением норм материального и процессуального права.

18.07.2022 в материалы дела от ответчика поступил отзыв на апелляционную
жалобу, в котором указано на законность обжалуемого судебного акта.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции судебного
акта проверены арбитражным апелляционным судом в порядке статей 266, 268
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Представитель ООО "ВИА "ПЛАМЯ", Ариничевой Юлии Михайловны
поддержал доводы своей жалобы, просил обжалуемый судебный акт отменить.

Представитель Белова В.П. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, Ариничева Юлия Михайловна является единственным учредителем и художественным руководителем творческого коллектива вокально-инструментального ансамбля "ПЛАМЯ". Деятельность ВИА "ПЛАМЯ" осуществляется на основании действующего в настоящее время законодательства о культуре, гражданского законодательства, ГОСТОВ и отраслевых стандартов.

ООО ВИА "ПЛАМЯ" было зарегистрировано в организационно-правовой форме Общества с ограниченной ответственностью, о чем 18.11.2020 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации ООО "ВОКАЛЬНО-ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ АНСАМБЛЬ "ПЛАМЯ" (ОГРН 1205000105969).

Свидетельством N 670197 товарный знак "ПЛАМЯ" с приоритетом от 27.11.2017 зарегистрирован Роспатентом 11.09.2018 за Ариничевой Юлией Михайловной.

По доводам соистцов, на протяжении некоторого времени бывшим бас-гитаристом вокально-инструментального ансамбля "ПЛАМЯ" Беловым В.П. в СМИ и на всех доступных интернет-ресурсах даются интервью и пишутся официальные заявления руководителям различных концертных и иных культурных учреждений по всей стране и в правоохранительные органы сообщения и заявления порочащего характера, содержащие ложные сведения, негативные характеристики Ариничевой Ю.М. относительно прав Ариничевой Ю.М. и руководимого ею творческого коллектива на использование зарегистрированного товарного знака "ПЛАМЯ", а также на исполнение этим творческим коллективом произведений, известных всему населению России и стран, бывших ранее в составе СССР, как творческое наследие ВИА "ПЛАМЯ", образованного в СССР в 1975 году после распада ВИА "САМОЦВЕТЫ" и осуществлявшего свою концертную деятельность до 1990 года. В 2017 году коллектив полностью прекратил свое существование с прекращением действия средств индивидуализации, а именно товарного знака "ПЛАМЯ".

Последний руководитель бывшего творческого коллектива В.С. Березин скончался в 2019 году.

По мнению истцов по делу, бывший бас-гитарист (ответчик) после смерти С.Березина собрал вокруг себя несколько бывших музыкантов творческого коллектива и они подписали некий "документ" под названием "Выписка из Протокола Общего собрания участников ВИА "ПЛАМЯ" из содержания которого следует, что неустановленное число лиц, именующих себя участниками ВИА "ПЛАМЯ", решили избрать художественным руководителем ВИА "ПЛАМЯ" Белова Валерия Петровича.

Поскольку никаких юридически значимых действий по созданию творческого коллектива Белов В.П. так и не совершил, то в настоящее время, в силу действующего законодательства, он и его бывшие коллеги по коллективу имеют имущественные и личные неимущественные смежные права на использование

принадлежащей им интеллектуальной собственности (фонограммы и прочие носители с их участием), на защиту этих прав, на личное участие в концертной и иной публичной деятельности, организованной лицами, обладающими соответствующими правами.

В противоречии с указанными правомочиями, по мнению соистцов, ответчик Белов В.П. злоупотребляет принадлежащими ему смежными правами, заявляя публично о наличии у него прав на защиту товарного знака ООО ВИА "ПЛАМЯ" от посягательств лиц, противоправно присвоивших себе право его использования.

Также по проведенной УУП 20П УМВД России по Орехово-Зуевскому г.о. 30.11.2021 в возбуждении административного производства по факту нарушений авторских прав было отказано.

На основании изложенного выше, истцы, полагая, что незаконными действиями ответчика причинен материальный и моральный вред деловой репутации юридического лица (и его руководителю), обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался следующими обстоятельствами.

В соответствии с пунктами 1, 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Исходя из указанной нормы следует, что судебная защита деловой репутации юридического лица возможна в случае, если в отношении него распространены сведения, эти сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию юридического лица.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" по делам данной категории дел необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Как разъяснено в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под распространением сведений, порочащих деловую репутацию юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 24.02.05 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" определено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются:

факт распространения сведений;
порочающий характер сведений;
несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

В силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, а равно юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Таким образом, распространенные сведения должны не соответствовать действительности и порочить деловую репутацию.

При этом порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном поведении, недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности, нарушения деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют деловую репутацию юридического лица. Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности. Только они могут быть истинными или ложными и, следовательно, могут являться предметом судебного доказывания.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений (пункт 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести, достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц").

Предусмотренный статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации способ защиты гражданских прав предполагает опровержение порочащих деловую репутацию сведений, не соответствующих действительности.

Кроме того, к особенностям предмета доказывания по иску о защите деловой репутации относится разграничение фактологических и оценочных суждений, поскольку только первые при их порочащем характере могут быть в целях защиты репутации квалифицированы как злоупотребление свободой мнений и повлечь за собой штрафные санкции.

При рассмотрении дел данной категории следует учитывать не только содержание конкретных фраз и выражений, но и смысловое содержание текста в целом. Только при исследовании содержания оспариваемых фраз в совокупности со смысловой направленностью всего отзыва в целом можно установить существующие по делу обстоятельства.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике.

В подтверждение заявленных требований истцы по делу цитируют несколько фрагментов из обращения ответчика в адрес Орехово-Зуевской городской прокуратуры от 18 октября 2021 года, а именно:

- "в качестве участника мероприятия... заявлен самозванный коллектив, называющий себя ВИА "ПЛАМЯ" под управлением Ю.М. Ариничевой";

- "эти люди не имеют законного права использовать название коллектива "ВИА "ПЛАМЯ", поскольку исключительное право на использование названия "Вокально-инструментальный ансамбль "Пламя" принадлежит настоящим участникам коллектива";

- "никакого отношения к ансамблю "ПЛАМЯ" Ю. Ариничева и другие участники ее коллектива, выступающие под названием ВИА "ПЛАМЯ", не имеют, используя название нашего коллектива незаконно, вводя в заблуждение, как организаторов, так и зрителей, купивших билет на это мероприятие";

- "выдает свой коллектив за известный вокально-инструментальный ансамбль ВИА "ПЛАМЯ".

Суд апелляционной инстанции полагает необходимым отметить, в соответствии с абзацем 1 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" указано, что статьей 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Согласно абзаце 2 пункта 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

В связи с указанным, судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что направление ответчика спорного обращения не является распространением информации, порочащим деловую репутацию истца, поскольку являлось обращением, направленным в правоохранительные органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, и указанное

обстоятельство не может являться действиями по распространению сведений, порочащих деловую репутацию.

Суд первой инстанции, руководствуясь абз. 2 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3, пришел правомерному выводу, что в указанном случае имела место реализация ответчиком конституционного права на обращение в компетентные органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

При таких обстоятельствах, направление обращения ответчика в Орехово-Зуевскую городскую прокуратуру само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом первой инстанции так же отмечено, что согласно решению Подольского городского суда от 15 июня 2020 года в исковых требованиях Ю.М. Ариничевой к В.П. Белову было установлено, что "право участников ВИА "ПЛАМЯ" на использование указанного наименования возникло и стало широко известно более чем за 40 лет до даты регистрации Ариничевой Ю.М. одноименного товарного знака, а использование перед словом "ПЛАМЯ" определения "вокально-инструментальный ансамбль", а также уточнения "п/у (под управлением)" Валерия Белова" однозначно указывает неопределенному кругу лиц, что под этим словосочетанием имеется в виду именно название музыкальной группы, используемое участниками коллектива исполнителей в процессе своей творческой деятельности, а не средство индивидуализации той или иной услуги, оказываемой индивидуальным предпринимателем Ариничевой Ю.М."

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации связывает преюдициальное значение не с наличием вступивших в законную силу судебных актов, разрешающих дело по существу, а с обстоятельствами (фактами), установленными данными актами, имеющими значение для другого дела, в котором участвуют те же лица.

Соответственно, преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами. При этом, преюдициальность предусматривает не только отсутствие необходимости повторно доказывать установленные в судебном акте факты, но и запрет на их опровержение.

С учетом изложенных обстоятельств и принимая во внимание положение названных выше норм права, факт наличия права участников вокально-инструментального ансамбля, руководимого ответчиком на наименование ВИА "ПЛАМЯ" не подлежит доказыванию и подтверждает выраженное во второй фразе мнение ответчика о том, что участники коллектива, руководимого Ю.М. Ариничевой, не имеют права использовать в своей концертной деятельности название творческого коллектива "ВИА "ПЛАМЯ".

Соистцами так же заявлено требование признать приведенные цитаты из обращений Белова Валерия Петровича порочащими честь, достоинство и деловую репутации истцов и опровергнуть ее аналогичным способом, а именно направлением в адреса руководителей концертных учреждений писем, в которых изложены извинения за предоставление недостоверной, порочащей информации относительно истцов.

Как следует из текста искового заявления, к распространяемой ответчиком информации, которая "причиняет серьезный урон деловой репутации творческого коллектива и покушается на честь, достоинство и деловую репутацию художественного руководителя, солистки и правообладателя товарного знака самой Ариничевой Ю.М., чем причиняет ей существенные нравственные страдания", отнесены сведения, которые не совпадают с приведенными в иске цитатами.

Согласно исковому заявлению, по мнению истцов, ответчик распространяет "ложные сведения о том, что именно он, Белов В.П. является руководителем ВИА "ПЛАМЯ", утверждает, что "имеет все права на зарегистрированный товарный знак", "Ариничеву Ю.М. называет самозванкой", называет "ООО "ВИА "ПЛАМЯ" - не имеющим прав на исполнение известных авторских песен, охраняемых законодательством об авторских и смежных правах".

Суд первой инстанции установлено, что В.П. Белов является художественным руководителем ВИА "ПЛАМЯ", что подтверждается протоколом общего собрания участников ансамбля от 26 января 2020 года.

Вступившим в силу решением Подольского городского суда от 15 июня 2020 года по иску Ю.М. Ариничевой установлено, что В.П. Белова индивидуальным предпринимателем не является, реализацией товаров, работ и услуг, в том числе маркированных средством индивидуализации, правообладателем которого является истица, не занимается, доказательств, подтверждающих, что ответчик использует спорный товарный знак, не представлено.

В пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3) разъяснено, что обстоятельствами, имеющими значение для дела, являются: факт распространения сведений, порочащий характер сведений, несоответствие сведений действительности.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств, иск не может быть удовлетворен судом.

Истец обязан доказать факт распространения сведений об истце и порочащий характер этих сведений. Ответчик обязан доказать, что порочащие истца сведения соответствуют действительности.

Этим же пунктом разъяснено, что под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме

хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Исходя из указанных норм права и разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3, суд апелляционной инстанции полагает, что истцом не доказан факт распространения ответчиками сведений, порочащих его деловую репутацию.

Кроме того, извинение как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьями 12, 152 ГК РФ и другими нормами действующего законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязать ответчика принести истцу извинения в той или иной форме. К данным выводам суд апелляционной инстанции приходит, учитывая разъяснения абзаца 2 пункта 18 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 N 3.

На основании изложенного, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Довод апелляционной жалобы о неизвещении истцов о принятии искового заявления к производству отклоняется апелляционным судом по следующим основаниям.

Согласно абзацу первому части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, - лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта в порядке, установленном настоящим Кодексом, не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, - копия судебного акта направляется арбитражным судом по почте заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем вручения адресату под расписку непосредственно в арбитражном суде или по месту

нахождения адресата, а в случаях, не терпящих отлагательства, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Судебный акт в электронном виде направляется участнику арбитражного процесса посредством единого портала государственных и муниципальных услуг либо системы электронного документооборота участника арбитражного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия. Если арбитражный суд располагает доказательствами получения лицами, участвующими в деле, и иными участниками арбитражного процесса определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, информации о времени и месте первого судебного заседания, судебные акты, которыми назначаются время и место последующих судебных заседаний или совершения отдельных процессуальных действий, направляются лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса посредством размещения этих судебных актов в информационной системе, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам арбитражного процесса (далее также - в режиме ограниченного доступа). Арбитражный суд также вправе известить указанных лиц о последующих судебных заседаниях или совершении отдельных процессуальных действий по делу путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно материалам дела, определения Арбитражного суда Московской области о принятии искового заявления к производству от 17.02.2022 и назначении дела к судебному разбирательству от 22.03.2022 были отправлены ООО "ВИА "ПЛАМЯ" 18.02.2022 и 24.02.2022 по адресу в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ: 142701, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, ВИДНОЕ ГОРОД, РАДУЖНАЯ УЛИЦА, ДОМ 4, СТРОЕНИЕ 1, КВАРТИРА 153.

Согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором 10705368316028 судебное извещение вручено ООО "ВИА "ПЛАМЯ" почтальоном (л.д. 99-100).

Согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором 12724766001976, судебное извещение возвращено отправителю из-за истечения срока хранения (л.д. 94).

Согласно материалам дела, определения Арбитражного суда Московской области о принятии искового заявления к производству от 17.02.2022 и назначении дела к судебному разбирательству от 22.03.2022 были отправлены Ариничевой Юлие Михайловне 18.02.2022 и 24.02.2022 по адресу проживания.

Указанный адрес истец так же указывает в исковом заявлении и апелляционной жалобе.

Согласно отчету об отслеживании с почтовым идентификатором 12724766001983, судебное извещение возвращено отправителю из-за в связи с неудачной попыткой вручения (л.д. 92-93).

При этом истец не указывает, в силу каких независящих от него причин при наличии обязанности в получении поступающей на его адрес корреспонденции он не получил корреспонденцию.

Риск неблагоприятных последствий неполучения по своему юридическому адресу корреспонденции несет юридическое лицо, не принявшее надлежащих мер к ее получению. На стороны возложена обязанность по проявлению должной степени осмотрительности, включая содействие в реализации прав и создании условий по доставке корреспонденции.

В силу части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, - лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса также считаются извещенными надлежащим образом арбитражным судом, если:

1) адресат отказался от получения копии судебного акта и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или арбитражным судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением копии судебного акта, направленной арбитражным судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд;

3) копия судебного акта не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила арбитражный суд с указанием источника данной информации;

4) судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебное извещение вручено представителю лица, участвующего в деле;

6) имеются доказательства вручения или направления судебного извещения в порядке, установленном частями 2 и 3 статьи 122 настоящего Кодекса;

7) имеется подтверждение доставки судебного извещения посредством единого портала государственных и муниципальных услуг участнику арбитражного процесса, давшему согласие на едином портале государственных и муниципальных услуг на уведомление его посредством единого портала государственных и муниципальных услуг, или доставки судебного извещения посредством системы электронного документооборота участника арбитражного процесса с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

Согласно абзацу второму пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 года N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридических лиц", - юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные Единого государственного реестра юридических лиц об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем.

Согласно абзацам 1, 2 пункта 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации, - данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления.

Лицо, добросовестно полагающееся на данные единого государственного реестра юридических лиц, вправе исходить из того, что они соответствуют действительным обстоятельствам. Юридическое лицо не вправе в отношениях с лицом, полагавшимся на данные единого государственного реестра юридических лиц, ссылаться на данные, не включенные в указанный реестр, а также на

недостоверность данных, содержащихся в нем, за исключением случаев, если соответствующие данные включены в указанный реестр в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

В силу положений пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, - заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Ненадлежащая организация деятельности юридического в части получения по его адресу корреспонденции является риском самого юридического лица и все неблагоприятные последствия такой организации своей деятельности должно нести само юридическое лицо.

Кроме того, представителем истцов было заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства, что также свидетельствует о надлежащем извещении указанных сторон о судебном разбирательстве.

При указанных обстоятельствах истцы были надлежащим образом извещены о рассмотрении дела судом первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции неправомерно отказано в удовлетворении соистцов об отложении судебного заседания, признается судом апелляционной инстанции несостоятельным в связи со следующим.

В соответствии с частью 5 статьи 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Из изложенных правовых норм следует, что суд по своему усмотрению с учетом характера и сложности дела решает вопрос о возможности рассмотрения дела по существу либо отложении судебного разбирательства, то есть отложение дела является правом суда, а не обязанностью.

Таким образом, в каждой конкретной ситуации суд, исходя из обстоятельств дела и мнения лиц, участвующих в деле, самостоятельно решает вопрос об отложении дела, за исключением тех случаев, когда суд обязан отложить рассмотрение дела ввиду невозможности его рассмотрения в силу требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Московской области от 22.03.2022 суд обязал соистцов обеспечить явку своих представителей.

Между тем, указанное определение суда истцами выполнено не было.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

Не усмотрев оснований для отложения судебного разбирательства, суд первой инстанции правомерно рассмотрел исковое заявление по существу.

Представленные вместе с апелляционной жалобой дополнительные доказательства не принимаются судом апелляционной инстанции к рассмотрению в отсутствие уважительных причин их непредставления в суд первой инстанции.

Оснований полагать, что отказ суда первой инстанции в отложении судебного разбирательства привел к принятию неправильного решения, что в силу части 3 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены судебного акта, не имеется.

Доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены состоявшегося решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

Руководствуясь статьями 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 11.05.2022 года по делу №А41-9508/22 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Московского округа через арбитражный суд первой инстанции в двухмесячный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Председательствующий судья

М.И. Погонцев

Судьи

С.А. Коновалов

С.В. Боровикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2022 10:39:00

Кому выдана Погонцев Максим Иванович