

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в суда в составе:

председательствующего судьи Вуколовой Т.Б.,
судей Протасова Д.В., Михайлова А.В.,
при помощнике судьи Семеновой А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании от 26 октября 2020 года апелляционную жалобу Ариничевой Юлии Михайловны на решение Подольского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года по делу по иску Ариничевой Юлии Михайловны к Белову Валерию Петровичу о запрете использования обозначения, взыскании компенсации морального вреда,

заслушав доклад судьи Протасова Д.В.,
объяснения представителя Ариничевой Ю.М. - Аникевич Д.С., Белова В.П. и его представителя Осипова В.М.,

УСТАНОВИЛА:

Истец обратился в суд с указанными требованиями к ответчику, ссылаясь на следующие обстоятельства.

11.09.2018 года Роспатентом зарегистрирован словесный товарный знак «ПЛАМЯ» № 670197 с приоритетом от 27.11.2017 года, срок действия товарного знака 27.11.2027 года, в отношении услуг 41 класса МКТУ: бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; дискотеки; информация по вопросам развлечений; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиoproграмм; мюзикл-холлы; написание музыки; организация балов; организация досуга; организация и проведение концертов; организация конкурсов (учебных или развлекательных); передачи развлекательные телевизионные; предоставление оборудования для караоке; представления театрализованные; представления театральные; производство видеофильмов; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат видеоманитофонов; прокат видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат кинопроекторов и кинооборудования; прокат кинофильмов; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат театральных декораций; радиопередачи развлекательные; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч (развлечение); сочинение музыки; субтитрование; услуги баз отдыха (развлечения); услуги диск-жокеев; услуги каллиграфов; услуги клубов

(развлечение или просвещение); услуги оркестров; услуги по написанию сценариев; услуги по распространению билетов (развлечение); услуги репетиторов; инструкторов (обучение); услуги студий записи; шоу-программы.

Согласно доводам иска, ответчик в социальных сетях, на личных аккаунтах осуществляет деятельность, нарушающую исключительные права истца на товарный знак путем указания на то, что именно он осуществляет концертную деятельность, индивидуализированную как ВИА «Пламя». В аккаунтах ответчика содержатся ссылки на то, что он является солистом ВИА «ПЛАМЯ», сведения о предстоящих гастролях и продаже билетов.

В связи с чем, истец просила о запрете использования ответчиком обозначения «ПЛАМЯ» при оказании услуг: бронирование билетов на зрелищные мероприятия, информация по вопросам развлечений, организация досуга, организация и проведение концертов, составление программ встреч (развлечение), сочинение музыки, взыскании компенсации в размере 500 000 рублей.

Истец Ариничева Ю.М. в судебное заседание не явилась, о дате рассмотрения дела извещалась судом.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Ответчик Белов В.П. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, просит в иске отказать.

Решением суда в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с указанным решением суда, истцом подана апелляционная жалоба, в которой просила решение суда отменить, принять по делу новое решение.

Представитель истца в заседание судебной коллегии явился, просил решение суда отменить и принять новое, которым удовлетворить требования истца, поддержал доводы апелляционной жалобы.

В судебном заседании ответчик и его представитель просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Выслушав объяснения явившихся лиц, проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы с учетом положений ст. 327.1 ГПК РФ, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению **любым** не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие

запрета не считается согласием (разрешением).

В соответствии со ст. 1481 ГК РФ на товарный знак, зарегистрированный в Государственном реестре товарных знаков, выдается свидетельство на товарный знак, которое удостоверяет приоритет товарного знака и исключительное право на товарный знак в отношении товаров, указанных в свидетельстве.

Согласно п. 3 ст. 1484 ГК РФ установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, по общему правилу нарушением исключительного права на товарный знак является фактическое использование имени, тождественного или сходного до степени смешения с товарным знаком, в отношении товаров (услуг), однородных тем, в отношении которых предоставлена правовая охрана этому товарному знаку.

Согласно п. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, - к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом первой инстанции установлено, что 11.09.2018 года Роспатентом зарегистрирован словесный товарный знак «ПЛАМЯ» № 670197 с приоритетом от 27.11.2017 года, срок действия товарного знака 27.11.2027 года, в отношении услуг 41 класса МКТУ: бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; дискотеки; информация по вопросам развлечений; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; мюзикл-холлы; написание музыки; организация балов; организация досуга; организация и проведение концертов; организация конкурсов (учебных или развлекательных); передачи развлекательные телевизионные; предоставление оборудования для караоке; представления театрализованные; представления театральные; производство видеофильмов; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат видеомagneтофонов; прокат видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат кинопроекторов и кинооборудования; прокат кинофильмов; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат театральные декораций; радиопередачи развлекательные; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч (развлечение); сочинение

музыки; субтитрование; услуги баз отдыха (развлечения); услуги диск-жокеев; услуги каллиграфов; услуги клубов (развлечение или просвещение); услуги оркестров; услуги по написанию сценариев; услуги по распространению билетов (развлечение); услуги репетиторов; инструкторов (обучение); услуги студий записи; шоу-программы. Правообладатель: Ариничева Ю.М.

Истец считает, что ответчик в социальных сетях, на личных аккаунтах осуществляет деятельность, нарушающую исключительные права истца на товарный знак путем указания на то, что именно он осуществляет концертную деятельность, индивидуализированную как ВИА «Пламя». В аккаунтах ответчика содержатся ссылки на то, что он является солистом ВИА «ПЛАМЯ», сведения о предстоящих гастролях и продаже билетов.

Материалами дела подтверждается, что ответчик является художественным руководителем коллектива исполнителей ВИА «Пламя», что следует из протокола общего собрания участников коллектива от 26.01.2020 года.

ВИА «ПЛАМЯ» образован в 1975 году и с тех пор ведет концертную деятельность. За время своего существования коллектив неоднократно становился лауреатом различных, в том числе, международных конкурсов. Основу репертуара ансамбля составляют такие известные песни, как «Снег кружится...», «На дальней станции сойду», «Идет солдат по городу», «На два дня», «Детства последний звонок», «Аты-баты, шли солдаты» и др.

Как следует из разъяснений, изложенных в п.п. 156, 157 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», с учетом пункта 1 статьи 1477 и статьи 1484 ГК РФ использованием товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В связи с этим употребление слов (в том числе имен нарицательных), зарегистрированных в качестве словесных товарных знаков, не является использованием товарного знака, если оно осуществляется в общеупотребительном значении, не для целей индивидуализации конкретного товара, работы или услуги (в том числе способами, перечисленными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ), например, в письменных публикациях или устной речи.

Способы использования товарного знака, входящие в состав исключительного права в силу положений пунктов 1 и 2 статьи 1484 ГК РФ, не ограничиваются лишь изготовлением товаров с размещением на них этого товарного знака.

Так, изготовление товара в форме товарного знака (в том числе трехмерного товара, воплощающего двухмерный товарный знак) является способом использования товарного знака.

Исключительное право правообладателя охватывает в числе прочих распространение (в том числе предложение к продаже), а также ввоз на территорию Российской Федерации, хранение или перевозку с целью введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации

товара, в котором (а равно на этикетках, упаковке, документации которого) **выражен товарный знак.**

Вместе с тем такие действия, как приобретение товара, в котором **выражен товарный знак**, независимо от цели приобретения, а равно хранение **или перевозка** такого товара без цели введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации, не нарушают исключительное право правообладателя.

Изготовление, хранение, перевозка товара третьим лицом по договору с правообладателем являются способами осуществления исключительного права самим правообладателем.

Между тем, из материалов дела усматривается, что ответчик не осуществляет производство товаров и оказание услуг под товарным знаком «ПЛАМЯ» в контексте положений пункта 1 статьи 1477 ГК РФ и статьи 1484 ГК РФ.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не имеется, поскольку в действиях ответчика нарушения исключительных прав истца на принадлежащий ей товарный знак при рассмотрении дела не установлено, право участников ВИА «ПЛАМЯ» на использование указанного наименования возникло более чем за 40 лет до даты регистрации истцом одноименного товарного знака, а использование перед словом «ПЛАМЯ» определения «вокально-инструментальный ансамбль», а также уточнения «п/у (под управлением)» Валерия Белова» однозначно указывает неопределенному кругу лиц, что под этим словосочетанием имеется ввиду именно название музыкальной группы, используемое участниками коллектива исполнителей в процессе своей творческой деятельности, а не средство индивидуализации той или иной услуги, оказываемой индивидуальным предпринимателем Ариничевой Ю.М.

Каких-либо допустимых доказательств, свидетельствующих об использовании ответчиком спорного товарного знака с целью введения в гражданский оборот и приобретения преимущества для продвижения товаров (услуг), однородных тем, для которых зарегистрирован товарный знак истца, стороной истца не представлено. Недобросовестность действий ответчика по использованию ничем не подтверждена, доказательства, подтверждающие **недобросовестность** действий ответчика стороной истца также не представлено.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в полном объеме, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и **которым** судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Суд полно, всесторонне и объективно проверил и оценил в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ все собранные по делу письменные доказательства, проанализировал их и пришел к выводу об

обоснованности требований истца по иску. Суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

Проверив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает, что они не могут быть положены в основу отмены по существу правильного судебного постановления, так как сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом подробного исследования и оценки суда первой инстанции и к выражению несогласия с произведенной судом первой инстанции оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судом первой инстанции в полном соответствии с положениями статьи 67 ГПК РФ, тогда как оснований для иной оценки имеющихся в материалах дела доказательств суд апелляционной инстанции не усматривает.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ,

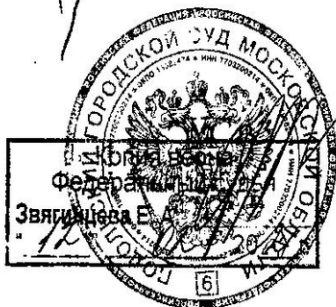
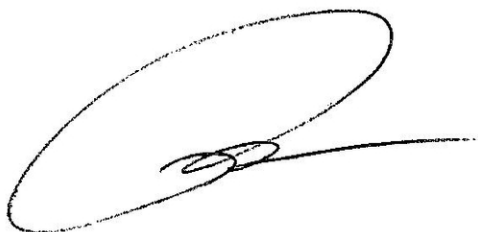
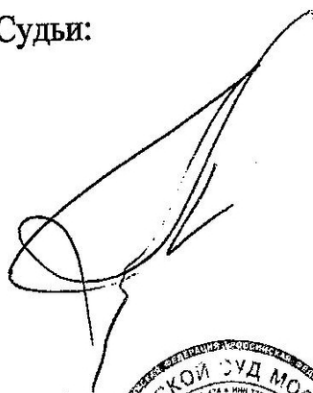
ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Подольского городского суда Московской области от 10 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Ариничевой Юлии Михайловны – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



Прошито и пронумеровано 6 л.

Судья: Взяйцева Е.А.

