

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 июня 2020 года

Подольский городской суд Московской области в составе

Председательствующего судьи Звягинцевой Е.А.

При секретаре Красновой М.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ариничевой Юлии Михайловны к Белову Валерию Петровичу о запрете использования обозначения, взыскании компенсации морального вреда

УСТАНОВИЛ

Ариничева Ю.М. обратилась в суд с иском к Белову В.П. о запрете использования обозначения «ПЛАМЯ» при оказании услуг: бронирование билетов на зрелищные мероприятия, информация по вопросам развлечений, организация досуга, организация и проведение концертов, составление программ встреч (развлечение), сочинение музыки, взыскании компенсации в размере 500 000 рублей.

Свои требования мотивирует тем, что 11.09.2018 года Роспатентом зарегистрирован словесный товарный знак «ПЛАМЯ» № 670197 с приоритетом от 27.11.2017 года, срок действия товарного знака 27.11.2027 года, в отношении услуг 41 класса МКТУ: бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; дискотеки; информация по вопросам развлечений; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; мюзикл-холлы; написание музыки; организация балов; организация досуга; организация и проведение концертов; организация конкурсов (учебных или развлекательных); передачи развлекательные телевизионные; предоставление оборудования для караоке; представления театрализованные; представления театральные; производство видеофильмов; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат видеомagneтофонов; прокат видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат кинопроекторов и кинооборудования; прокат кинофильмов; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат театральных декораций; радиопередачи развлекательные; развлечение гостей; развлечения; составление программ встреч (развлечение); сочинение музыки; субтитрование; услуги баз отдыха (развлечения); услуги диск-жокеев; услуги каллиграфов; услуги клубов (развлечение или просвещение); услуги оркестров; услуги по написанию сценариев; услуги по распространению билетов (развлечение); услуги репетиторов; инструкторов (обучение); услуги студий записи; шоу-программы.

Ответчик в социальных сетях, на личных аккаунтах осуществляет деятельность, нарушающую исключительные права истца на товарный знак путем указания на то, что именно он осуществляет концертную деятельность, индивидуализированную как ВИА «Пламя». В аккаунтах ответчика содержатся ссылки на то, что он является солистом ВИА «ПЛАМЯ», сведения о предстоящих гастролях и продаже билетов.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит искимые требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

Истица Ариничева Ю.М. в судебное заседание не явилась, о дате рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель истицы в судебное заседание явился, искимые требования поддержал.

Ответчик Белов В.П. в судебное заседание явился, искимые требования не признал, просит в иске отказать.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, находит искимые требования подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено:

11.09.2018 года Роспатентом зарегистрирован словесный товарный знак «ПЛАМЯ» № 670197 с приоритетом от 27.11.2017 года, срок действия товарного знака 27.11.2027 года, в отношении услуг 41 класса МКТУ: бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; дискотеки; информация по вопросам развлечений; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; мюзикл-холлы; написание музыки; организация балов; организация досуга; организация и проведение концертов; организация конкурсов (учебных или развлекательных); передачи развлекательные телевизионные; предоставление оборудования для караоке; представления театрализованные; представления

театральные; производство видеофильмов; производство кинофильмов, за исключением производства рекламных роликов; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат видеомagneтофонов; прокат видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат кинопроекторов и кинооборудования; прокат кинофильмов; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат театральных декораций; радиопередачи развлекательные; развлечения гостей; развлечения; составление программ встреч (развлечение); сочинение музыки; субтитрование; услуги баз отдыха (развлечения); услуги диск-жокеев; услуги каллиграфов; услуги клубов (развлечение или просвещение); услуги оркестров; услуги по написанию сценариев; услуги по распространению билетов (развлечение); услуги репетиторов; инструкторов (обучение); услуги студий записи; шоу-программы. Правообладатель: Ариничева Ю.М. (л.д. 19).

Из пояснений представителя истицы следует, что ответчик в социальных сетях, на личных аккаунтах осуществляет деятельность, нарушающую исключительные права истца на товарный знак путем указания на то, что именно он осуществляет концертную деятельность, индивидуализированную как ВИА «Пламя». В аккаунтах ответчика содержатся ссылки на то, что он является солистом ВИА «ПЛАМЯ», сведения о предстоящих гастролях и продаже билетов.

В силу п. 1 ст. 1477 Гражданского кодекса РФ «На товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481)».

В силу ст. 1229 Гражданского кодекса РФ «1. Гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

5. Ограничения исключительных прав на товарные знаки устанавливаются в отдельных случаях при условии, что такие ограничения учитывают законные интересы правообладателей и третьих лиц».

Из материалов дела видно, что ответчик является художественным руководителем коллектива исполнителей ВИА «Пламя», что подтверждается копией протокола общего собрания участников коллектива от 26.01.2020 года (л.д. 79-81).

ВИА «ПЛАМЯ» образован в 1975 году и с тех пор ведет активную концертную деятельность. За время своего существования коллектив неоднократно становился лауреатом различных, в том числе, международных конкурсов. Основу репертуара ансамбля составляют такие известные песни, как «Снег кружится...», «На дальней станции сойду», «Идет солдат по городу», «На два дня», «Детства последний звонок», «Аты-баты, шли солдаты» и др.

Общий тираж аудиодисков с записями исполнений коллектива с момента его создания и по настоящее время составил более 25 000 000 экземпляров.

В силу п.п. 4 п. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса РФ «Результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: исполнения».

В силу ст. 1228 Гражданского кодекса РФ «1. Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат.

2. Автору результата интеллектуальной деятельности принадлежит право авторства, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, право на имя и иные личные неимущественные права.

Право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права автора неотчуждаемы и непередаваемы. Отказ от этих прав ничтожен».

В силу п.п. 3 п. 1 ст. 1315 Гражданского кодекса РФ «Исполнителю принадлежат: право на имя - право на указание своего имени или псевдонима на экземплярах фонограммы и в иных случаях использования исполнения, а в случае, предусмотренном пунктом 1 статьи 1314 настоящего Кодекса, право на указание наименования коллектива исполнителей, кроме случаев, когда характер использования исполнения исключает возможность указания имени исполнителя или наименования коллектива исполнителей».

В силу ст. 1314 Гражданского кодекса РФ «1. Смежные права на совместное исполнение принадлежат совместно принимавшим участие в его создании членам коллектива исполнителей (актерам, занятым в спектакле, оркестрантам и другим членам коллектива исполнителей) независимо от того, образует такое исполнение неразрывное целое или состоит из элементов, каждый из которых имеет самостоятельное значение.

2. Смежные права на совместное исполнение осуществляются руководителем коллектива исполнителей, а при его отсутствии - членами коллектива исполнителей совместно, если

соглашением между ними не предусмотрено иное. Если совместное исполнение образует неразрывное целое, ни один из членов коллектива исполнителей не вправе без достаточных оснований запретить его использование».

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что право пользования наименованием вокально-инструментального ансамбля «ПЛАМЯ» принадлежит исключительно членам этого коллектива, причем, это права неотчуждаемо и непередаваемо.

Право участников ВИА «ПЛАМЯ» на использование указанного наименования возникло и стало широко известно более чем за 40 лет до даты регистрации истицей одноименного товарного знака, а использование перед словом «ПЛАМЯ» определения «вокально-инструментальный ансамбль», а также уточнения «п/у (под управлением)» Валерия Белова» однозначно указывает неопределенному кругу лиц, что под этим словосочетанием имеется ввиду именно название музыкальной группы, используемое участниками коллектива исполнителей в процессе своей творческой деятельности, а не средство индивидуализации той или иной услуги, оказываемой индивидуальным предпринимателем Ариничевой Ю.М.

В силу п. 1 ст. 56 ГПК РФ «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

В силу п. 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" «Согласно пункту 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения».

Для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Однородность товаров устанавливается исходя из принципиальной возможности возникновения у обычного потребителя соответствующего товара представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом суд учитывает род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей, взаимодополняемость или взаимозаменяемость и другие обстоятельства.

Установление сходства осуществляется судом по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом суд учитывает, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Специальных знаний для установления степени сходства обозначений и однородности товаров не требуется.

При наличии соответствующих доказательств суд, определяя вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения, оценивает и иные обстоятельства, в том числе:

используется ли товарный знак правообладателем в отношении конкретных товаров;

длительность и объем использования товарного знака правообладателем;

степень внимательности потребителей (зависящая в том числе от категории товаров и их цены);

наличие у правообладателя серии товарных знаков, объединенных общим со спорным обозначением элементом.

При определении вероятности смешения также могут учитываться представленные лицами, участвующими в деле, доказательства фактического смешения обозначения и товарного знака, в том числе опросы мнения обычных потребителей соответствующего товара.

Суд учитывает влияние степени сходства обозначений, степени однородности товаров, иных обстоятельств на вероятность смешения, а не каждого из соответствующих обстоятельств друг на друга.

Разъяснения, изложенные в настоящем пункте, применяются в том числе в отношении пункта 6 статьи 1483 ГК РФ».

В силу п. 157 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" «С учетом пункта 1 статьи 1477 и статьи 1484 ГК РФ использованием товарного знака признается его использование для целей индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

В связи с этим употребление слов (в том числе имен нарицательных), зарегистрированных в качестве словесных товарных знаков, не является использованием товарного знака, если оно осуществляется в общеупотребительном значении, не для целей индивидуализации конкретного товара, работы или услуги (в том числе способами, перечисленными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ), например, в письменных публикациях или устной речи».

Согласно пункту 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

- 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вносятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;
- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети Интернет, в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

По смыслу указанной нормы словесное упоминание чужого товарного знака не является использованием этого знака, поскольку исключительное право на товарный знак распространяется лишь на сферу использования зарегистрированного в качестве него обозначения в качестве средства индивидуализации, идентификатора, указывающего на источник происхождения товаров. Не должно признаваться нарушением исключительного права на товарный знак добросовестное использование иным лицом схожего с товарным знаком обозначения в целях описания своих товаров или услуг.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходит из того, что ответчик индивидуальным предпринимателем не является, реализацией товаров, работ или услуг, в том числе маркированных средством индивидуализации, правообладателем которого является истица, не занимается, доказательств, подтверждающих, что ответчик использует спорный товарный знак, не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ

В иске Ариничевой Юлии Михайловне к Белову Валерию Петровичу о запрете использования обозначения «ПЛАМЯ» при оказании услуг: бронирование билетов на зрелищные мероприятия, информация по вопросам развлечений, организация досуга, организация и проведение концертов, составление программ встреч (развлечение), сочинение музыки, взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Подольский городской суд в течение 1 месяца.

Председательствующий судья (подпись)

Е.А. Звягинцева



Судья:

Е.А. Звягинцева, Е.А.

Прошито и пронумеровано

л.